



Los repositorios temáticos en la estrategia de la iniciativa Open Access

M.^a C. Soares Guimarães, C. H. da Silva y I. Horsth Noronha

Instituto de Comunicação e Informação Científica e Tecnológica em Saúde (ICICT). Fundação Oswaldo Cruz. Fiocruz. Rio de Janeiro. Brasil.

Resumen

Los repositorios temáticos se definen como un conjunto de objetos digitales resultantes de la investigación relacionada con un campo disciplinario específico y ocupan un espacio aún restringido en la agenda de discusión del Movimiento de Libre Acceso cuando es comparado con la amplitud alcanzada en la discusión de los Repositorios Institucionales.

Aunque el Repositorio Temático venga ganando destaque en el campo, especialmente por el éxito de iniciativas como el ArXiv, Pubmed y Eprints, la literatura que discute el tema es reconocida como muy limitada. A despecho de sus raíces en la Biblioteconomía y en la Ciencia de Información, y el foco en la gestión de acervos disciplinarios, existe poca información disponible sobre el desarrollo y gestión de los repositorios temáticos.

El siguiente texto busca hacer un breve resumen sobre el tema como forma de presentar el potencial del desarrollo de repositorios temáticos para fortalecer la iniciativa del libre acceso.

Nutr Hosp 2012; 27 (Supl. 2):34-40

DOI:10.3305/nh.2012.27.sup2.6271

Palabras clave: *Información. Acceso a la información. Diseminación de información. Productos y servicios de información.*

Introducción

En 2003, el famoso matemático ruso Grigori Perelman decidió que su texto que solucionó la famosa Conjetura de Poincaré, propuesta en 1904, y considerada como uno de los Siete Problemas del Milenio, vendría a público, con exclusividad, en el Arxiv.org e-Print Archive atestiguando la importancia de este repositorio temático y su papel en la transformación de la comunicación académica.

De hecho, a lo largo de los últimos veinte años las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs) y, más específicamente, la Internet, posibilitaron la descentralización del proceso de producción y diseminación del

Correspondencia: Cicera Henrique da Silva.
Instituto de Comunicação e Informação Científica e Tecnológica em Saúde.

Fundação Oswaldo Cruz.
Fiocruz, Brasil.
E-mail: chenrique@icict.fiocruz.br

Recibido: 1-VIII-2012.
Aceptado: 3-IX-2012.

THE SUBJECT REPOSITORIES OF STRATEGY OF THE OPEN ACCESS INITIATIVE

Abstract

The subject repositories are defined as a set of digital objects resulting from the research related to a specific disciplinary field and occupy a still restricted space in the discussion agenda of the Free Access Movement when compared to amplitude reached in the discussion of Institutional Repositories.

Although the Subject Repository comes to prominence in the field, especially for the success of initiatives such as the arXiv, PubMed and E-prints, the literature on the subject is recognized as very limited. Despite its roots in the Library and Information Science, and focus on the management of disciplinary collections (subject area literature), there is little information available about the development and management of subject repositories.

The following text seeks to make a brief summary on the topic as a way to present the potential to develop subject repositories in order to strengthen the initiative of open access.

Nutr Hosp 2012; 27 (Supl. 2):34-40

DOI:10.3305/nh.2012.27.sup2.6271

Key words: *Information. Access to information. Information dissemination. Information products and services.*

conocimiento, junto a una creciente práctica de colaboración en red, que se constituyeron como vectores que cuestionan la práctica secular de los procesos de comunicación y publicación en la ciencia. Nace aquí una oportunidad única para una respuesta constructiva a las disfunciones del mercado que operan en el sistema de comunicación científica – el conocimiento como bien público es una utopía posible; resta que pueda circular libremente¹.

Vino de la propia comunidad científica el primer movimiento para acelerar, sino garantizar, la más amplia diseminación del conocimiento:

- *Unlike the authors of books and magazine articles, who write for royalty or fees, the authors of refereed journal articles write only for ‘research impact’. To be cited and built on in the research of others, their findings have to be accessible to their potential users. [...] Researchers never benefited from the fact that people had to pay access tolls to read their papers (as subscriptions, and for the online version, site-licenses or pay-per-view). On the contrary, those access barriers represent*

*impact barriers for researchers, whose careers and standing depend largely on the visibility and uptake of their research.*²

En el comienzo de los años noventa nace el primer repositorio digital de *preprints*, el citado arXiv, en el laboratorio de física de Los Alamos, Nuevo México, EUA, coordinado por el físico Paul Ginsparg. Ginsparg, en *It was twenty years ago today*, hace un breve histórico del contexto que llevó al desarrollo de ese repositorio temático, y recuerda la masiva y complicada operación de intercambio internacional de manuscritos por *email*, especialmente entre posdoc recientes y estudiantes de graduación. Esta distribución fue hecha manualmente, por dos años, por Joanne Cohn, una estudiante de posdoc de Princeton.

– *This manual methodology provided an important proof of concept for the broader automated and archival system that succeeded it, and her distribution list was among those used to seed the initial user base.*³

El arXiv fue uno de los principales vectores que llevaron al actual Movimiento del Acceso Libre. Matemáticos y físicos envían regularmente sus trabajos para arXiv.org para acceso mundial antes aún de ser publicados en los periódicos del área.

Este breve histórico traza el nacimiento de los repositorios temáticos, que atestiguan como este arreglo de actores e intereses ligados por flujos de información científica fueron hábiles para influir en la lógica de la comunicación académica, alterando el proceso de diseminación y el patrón de acceso.

Sumariamente definido como un conjunto de objetos digitales resultantes de la investigación ligada a un campo disciplinar específico, los repositorios temáticos (RT) ocupan un espacio aún restringido en la agenda de discusión del Movimiento de Libre Acceso cuando es comparado con la amplitud alcanzada en la discusión de los Repositorios Institucionales (RI)⁴.

Repositorios de Investigación y Repositorios Nacionales complementan la tipología de un arreglo que, en la perspectiva instrumental, evolucionó en sintonía con la evolución de Internet, y que es caracterizado por la *openness*: el desarrollo de infraestructura de código abierto, que permite acceso abierto al contenido. En este sentido, el repositorio responde por una estrategia del Movimiento de Libre Acceso que compite directamente con otros canales de publicación científica.

Aunque el Repositorio Temático venga ganando importancia en el campo, especialmente por el suceso de iniciativas como el citado ArXiv, la literatura que discute el tema es reconocida como bastante restricta. A despecho de sus raíces en la Biblioteconomía y en la Ciencia de Información, y el foco en la gestión de acervos disciplinarios, existe poca información disponible sobre el desarrollo y gestión de los repositorios temáticos⁵.

Este texto busca hacer un breve resumen sobre el tema, como forma de presentar el potencial del desarrollo de repositorios temáticos para fortalecer la iniciativa del libre acceso.

La iniciativa Open Access

Los avances tecnológicos que se sucedieron a la invención del microprocesador de los años setenta del siglo pasado alcanzaron el siglo XXI modelando la llamada de “sociedad fugaz”⁶, de mudanza rápida, en la cual las fundaciones sociales, económicas culturales y políticas de la sociedad son continuamente redefinidas. La así conocida como “sociedad de la información” está estructurada en la economía del conocimiento, donde la producción, la gestión y el consumo de información están en el cerne de la productividad económica y del desarrollo social. Entre otros aspectos, ha revolucionado los flujos, las formas de acceso y los intercambios de información.

Investigadores del prestigio de Robert Merton, John Ziman y Karl Popper, en tiempos y contextos diferentes abogaron, con razón y pasión, a favor del conocimiento como un bien público. Para Merton, es fruto de una norma del comportamiento de los científicos; para Ziman, es la realización de la ciencia como institución, y para Popper, es el camino para la democracia.

Internet y la descentralización del proceso de producción y diseminación del conocimiento, junto a una creciente práctica de colaboración en red son fuerzas modeladoras de la actual reconfiguración de la práctica de la ciencia, y de sus procesos de comunicación y publicación. Nace aquí una oportunidad única para una respuesta constructiva a las disfunciones del mercado que operan en el sistema de comunicación científica – el conocimiento como bien público es una utopía posible¹.

Algunos investigadores hablan sobre la “*mercantilización del conocimiento*”, lo que acaba por configurar una fuerte iniquidad en el acceso a la información científica⁷. Un estudio comisionado por el Parlamento Británico⁸ constató la pujanza del sector editorial científico (cerca de siete billones de Euros de facturación anual). Esta situación es apuntada como responsable por el que quedó conocido como *serial crisis*: la escalada en el aumento de los precios de las revistas colocó en jaque la capacidad de las bibliotecas académicas de mantener sus colecciones, afectando de forma dramática el sistema de comunicación científica.

Estimular que el conocimiento circule libre y realice toda su potencia de transformación del mundo es estimular la propia dinámica de la ciencia, y estimular la construcción de puentes que minimicen las iniquidades entre comunidades y países. Según la Declaración de Budapest⁹, primera manifestación pública, internacional sobre el libre acceso a la información científica:

– *Removing access barriers to this literature will accelerate research, enrich education, share the*

learning of the rich with the poor and the poor with the rich, make this literature as useful as it can be, and lay the foundation for uniting humanity in a common intellectual conversation and quest for knowledge.

El Movimiento de Acceso Libre es un movimiento que busca reafirmar el contrato social de la ciencia (Vannevar Bush, *Science, The Endless Frontier*), y que coloca en las TICs y en Internet un enorme potencial para minimizar las iniquidades:

- *Open Access reduces the great divide between the haves and have-nots of the scientific world, allowing anyone, anywhere on the planet with internet access to [...] the latest scientific reports [...] The process directly delivers to the public a product paid for by their taxes can only be considered a just and additional benefit. But [...] Open Access leaves a vast inequality in scientific discourse.”*¹⁰

La relación visibilidad-accesibilidad-libre acceso, tan estimada por la comunidad científica, también pasa a ser crecientemente reconocida:

- *[...] articles freely available online are more highly cited. For greater impact and faster scientific progress, authors and publishers should aim to make research easy to access*¹¹.

Sin embargo, el Acceso libre es un tema polémico. En la arena de discusión se encuentran investigadores (del Norte y del Sur), gestores de ciencia y tecnología, editores científicos, agencias de financiamiento y profesionales de la información. El punto de concordancia: el libre acceso a la información es una condición necesaria al desarrollo de la ciencia. Los puntos de discordancia: como garantizar la calidad de la información publicada y, más importante, quien paga la cuenta.

Para llegar al libre acceso a la información científica de forma generalizada, el movimiento por el libre acceso propone dos mecanismos, llamados de “vías”: la vía dorada es una orientación para el desarrollo de periódicos electrónicos de libre acceso, estrategia posible con la adhesión de los editores científicos. La vía verde estimula el auto-archivamiento de trabajos académicos en repositorios, sean institucionales o temáticos.

El auto-archivamiento es un movimiento internacional en franca expansión, que se hará presente en diferentes locales de almacenamiento para recibir la producción científica. Aún que puedan ser considerados una especie de biblioteca virtual, estos almacenes acaban por dificultar el acceso al conocimiento, debido a la multiplicidad temática acogida¹². En este sentido los autores apuntan que las colecciones temáticas serán bienvenidas.

De común, el concepto de repositorio se aplica a aquellos agregados que promueven:

- Acceso libre para texto completo de resultados de investigación.
- Diseminación y promoción de la investigación.
- Preservación a largo plazo de los resultados de la investigación y
- Apoyo para evaluación administrativa.

Estos son los imperativos que movilizan investigadores, financiadores y *stakeholders* a operar los repositorios - los productores directos e indirectos de conocimiento, y los consumidores de los resultados de la investigación. Cada uno de esos actores tienen sus propios intereses: los investigadores ansían por divulgar sus investigaciones dentro de la comunidad de pares y ampliar su capital científico¹³; los consumidores necesitan identificar, localizar y acceder a contenido relevante, con la máxima eficiencia y con restricciones mínimas. De hecho, el RT, cuando es comparado al RI, es la solución, por excelencia, que posibilita con que los académicos naveguen en grandes volúmenes de información oriundos de sus campos de actuación.

Aún que los repositorios puedan acoger una diversidad de tipología de contenidos intelectuales, investigadores defienden el repositorio temático, tanto de *pre-prints* como de *post-prints*. El foco aquí es en el impacto y en el uso del conocimiento producido por la investigación, argumentando que mucho se pierde de ese potencial dado el tiempo, los costos de la producción y distribución de los periódicos¹⁴. O sea, el auto-archivo de un artículo científico, tanto en su versión preliminar o final, es la forma más rápida y efectiva de asegurar que un mayor número de investigadores interesados puedan leerlo, comentarlo y citarlo. Esto beneficiaría al investigador, al área del conocimiento, además de acelerar el ciclo de investigación.

El escenario para discutir repositorio es, así, desafiante, una vez que existen diferentes tipos de repositorios, atendiendo a comunidades y servicios que, a veces, se sobreponen. Repositorios de investigación y repositorios nacionales son dos tipologías que ya forman parte de la discusión de la iniciativa del libre acceso. Los primeros son normalmente apoyados por órganos financiadores que buscan capturar el conjunto de resultados de una investigación, lo que hace con que estos repositorios puedan ser caracterizados también como temáticos, excepto por el carácter obligatorio del primero. Los repositorios nacionales por otro lado son orientados a la captura de la producción académica más general, lo que los torna próximo a un conjunto de RIs, pero sin el compromiso con la preservación⁵. De común entre los repositorios, la habilidad de *harvest* y el compromiso de la diseminación del contenido. No hay consenso sobre si un repositorio debe acoger solamente objetos digitales con metadatos asociados, o metadatos solamente de registros. Esta decisión está ligada a la meta del repositorio: si el compromiso es con el Acceso Libre, objetos digitales con texto completo; en otras iniciativas, solamente los metadatos, una vez que sean suficientes para una cobertura global del dominio del conocimiento.

Mas, esta es una decisión que está relacionada a las características de representación de conocimiento de una *subject area*, guardando aún relación con la cultura y forma de organización de la comunidad científica en el tema.

Repositorios temáticos

Conceptualmente, el repositorio temático no guarda unanimidad teórica, aunque sea obvio que es un repositorio que acoge objetos digitales y metadatos relativos a un campo disciplinar. Llama la atención el hecho que organizaciones como SPARC y ASLIB lanzaron, en los últimos dos años, fórums de discusión y llamadas para eventos específicos sobre repositorios temáticos.

El fórum SPARC Subject Repositories Forum, lanzado en 2011, es referido como la primera plataforma electrónica formal que propicia que defensores de los repositorios temáticos puedan colaborar. El fórum busca promover compartir procedimientos y buenas prácticas, y aún discutir proyectos conjuntos, ampliando el acceso a esta importante dimensión de la literatura científica.

- *This forum will be a key step in creating the type of collaboration we need to see among subject repository managers [...] Through the community that forms, we look forward to seeing the development of standards, practices, and guidelines to inform further success in the area*¹⁵.

Un repositorio temático es una colección de objetos digitales resultantes de investigaciones cuyo eslabón común es un campo disciplinar o un asunto/*subject* particular. Como principal característica, y opuesto al RI, el RT acepta colaboraciones de diferentes instituciones, con base en diversos países, y apoyado por una gran variedad de financiadores. Las fuentes de financiamiento y los *stakeholders* son, en general, representativos de la comunidad de pares, que asumen también la gestión del contenido. El depósito es voluntario, y no está instituida la revisión por pares. La práctica de moderación es una alternativa, pero no es práctica común. La meta y el compromiso principales del RT es la divulgación del conocimiento científico¹⁵.

Bourget sugiere una definición más de RT:

- *A subject repository is a repository of research outputs (and possibly metadata about such outputs) whose primary mission is to give end users access to all and only the research content available in a given subject*¹⁶.

El autor asume el término “misión principal” en virtud de la existencia de algunos servicios de información ser apuntados como RT, pero que verdaderamente no lo son, dado que colocan restricciones de acceso al contenido.

Harnard¹⁷ discuerda frontalmente de esa definición, cuando afirma que “Subject is not a repository but a tag”.

La justificativa para esto es que, dada la posibilidad de harvesting de metadatos, parece que no hay ventaja en invertir en un repositorio totalmente temático. Si el repositorio es el lugar donde están los textos completos, entonces es suficiente generar colecciones de metadatos obtenidas por harvesting, basadas en las tags de asunto, y dirigirlos a un repositorio institucional. No importa cuál sea el punto de origen, o en el repositorio repositorio temático o institucional, lo cierto es que ambos se complementan y fortalecen la iniciativa de libre acceso¹⁷.

Un repositorio temático también es descrito como:

- *Subject-based repositories (commercial and non-commercial, single and federated) usually have been set up by community members and are adopted by the wider community. Spontaneous self-archiving is prevalent as the repository is of intrinsic value to scholars. Much of the intrinsic value for authors comes from the opportunity to communicate ideas and results early in the form of working papers and preprints, from which a variety of benefits may result, such as being able to claim priority, testing the value of an idea or result, improving a publication prior to submission, gaining recognition, achieving international attention and so on. As such, subject-based repositories are thematically well defined, and alert services and usage statistics are meaningful for community users*¹⁸.

En la perspectiva cuantitativa, el estudio de Adamick e Reeznic-Zellen⁵ con foco en la gestión de RT, identificaron los diez repositorios temáticos con más registros: Pubmed Central (PMC), CiteSeerx, arXiv, Research Papers in Economics (rePEc), Social Science Research Network (SSRN), AgEcon Search, Policy Archive, Eprints in Library and Information Science (E-LIS), Archive of European Integration (AEI) e Organic Eprints. Las ciencias naturales y ciencias sociales comparten los temas de estos repositorios de una manera equilibrada.

Las autoras apuntan que hay una gran diversidad de modelos de negocio, de políticas de depósito y estrategias diferenciadas para apoyar y comprometer sus comunidades de pares. Los casos de suceso, tomados como los *top ten* citados están lejos de representar un único modelo, lo que significa que no existen las mejores prácticas a seguir en las iniciativas en el campo. Ellas concluyen con un conjunto de tendencias que caracterizan el momentum de los *top ten* RTs:

- Todos los RT tienen en su misión la diseminación de los resultados de investigación de una dada comunidad académica, aunque no existan métricas que puedan sellar esta premisa.

- Aquellos con mayor cantidad de objetos digitales nacieron antes del año 2000, con excepción del PMC, o sea, ellos anteceden la eclosión del Movimiento de Libre Acceso. Esto es un indicativo del papel estratégico de la cultura de las diferentes comunidades científicas en el involucramiento en prácticas de acceso y consumo de información. O, el suceso de un RT está íntimamente ligado a las micropolíticas (de la comunidad de pares) y no necesariamente a las macropolíticas (declaraciones nacionales e internacionales a favor del Acceso Libre y políticas locales obligatorias para depósito).
- La mayoría de los RTs son inter- y multidisciplinarios, con destaque para las ciencias de la vida y biomédicas, ciencia de la información, ciencia de la computación y física y matemática. Esta faceta puede ser indicativa (excepto por el PMC) de las dificultades enfrentadas por estas áreas para alcanzar la literatura periódica. Los motivos pueden variar del tiempo demandado para publicación en la literatura periódica hasta la dificultad de periódicos que acepten temas más allá de los disciplinarios. O sea, el RT se presenta como una estrategia adecuada de publicación académica para áreas emergentes.
- El uso de soluciones tecnológicas locales predomina en aquellos pocos repositorios que nacieron antes del lanzamiento de las primeras soluciones de código abierto, o sea, la disponibilidad de plataforma tecnológica estimuló el desarrollo de RT.
- El único contenido común a todos los RT analizados son los artículos, en la forma pre o post-prints. Los repositorios más jóvenes acogen mayor diversidad de tipología de productos de información, a veces aproximándose mucho de espacios de aprendizaje.
- La mayoría de los repositorios monitorean las submisiones, sea por los metadatos, por el escopo, calidad u otros filtros locales. Los filtros son una demostración clara que el movimiento de acceso libre quiere remover la barrera del acceso, pero no los filtros de calidad¹⁹.
- La responsabilidad sobre las políticas de copyright cabe exclusivamente al depositante, y hay un gran incentivo para que los contenidos, una vez alimentados, no sean retirados.
- Muchos de los RT están hospedados en bibliotecas o departamentos de universidades.
- Los modelos de negocio son bastante diversificados, con financiamientos que vienen de fuentes gubernamentales, de las instituciones que hospedan los RTs, de proyectos de investigación o aún de donaciones voluntarias. No existen fuentes de financiamiento exclusivas, lo que evidencia el carácter colaborativo de este emprendimiento.
- En general, la mayoría de los RTs poseen estructuras de gobernanza, compuesta de miembros de la propia comunidad y externos.

Entre todas las tipologías de repositorio, el RT tiene algunas ventajas. Su contenido es bastante obvio, lo que hace con que sea una fuente relevante para cubrir un dominio temático, aun que este requisito no sea suficiente. De hecho, el potencial de uso también está ligado a la exhaustividad, inclusividad y actualidad de su contenido, lo que solo puede ser conseguido con la participación activa de los pares de la comunidad. A su vez, es preciso realzar que los investigadores necesitan de incentivos para depositar su trabajo en un RT en lugar de someter a un periódico.

Entra en escena el requisito sustentabilidad, lo que tiene implicación directa con el papel que pueden representar en el movimiento de acceso libre. Investigadores apuntan que la sustentabilidad está ligada a tres requisitos principales: prestación de servicio, satisfacción del usuario y costo de manutención. La sustentabilidad está vinculada también a la organicidad e integración del RT en el corazón de la comunidad de pares, con prácticas de trabajo colectivo. Los RTs se presentan atractivos lo suficiente para atraer contribución financiera y apoyo de la academia, incluyendo donación de tiempo para tareas editoriales¹⁸.

La adhesión de usuarios a los RTs tiene también una vinculación directa con la prestación de servicios, para más allá de contenido para *download*, requisito que también los coloca en posición privilegiada frente a otros repositorios. Servicios de alerta y estadísticas de impacto pueden ser fácilmente producidos.

A título de nota final – RTs al servicio del acceso libre

Algunos desafíos perduran en el camino de fortalecimiento de los RTs. La sustentabilidad es, por cierto, el requisito de mayor peso, y que está orgánicamente ligada a una masa crítica de contenido de calidad, reconocida como tal. El foco en la captura de resultados de investigación y el apoyo de la comunidad académica por medio de la oferta de servicios se presentan como estrategias que pueden contribuir para ampliar la aceptación y uso de los RTs.

Sin embargo, el foco en una *subject area* realza el hecho de que las estrategias de sustentabilidad de los RTs pueden ser bastante diferenciadas, función, por ejemplo, de la velocidad de publicación, del comportamiento de búsqueda de información y de las normas sociales que regulan una comunidad de pares. Estas son características que tienen un peso substancial en la decisión de adoptar el RT como fuente regular de la práctica científica. Y esta es la principal razón asociada al suceso de los grandes repositorios temáticos norteamericanos (ArXiv, CiteSeer, RePEc, SSRN e PubMed Central)²⁰.

Estos desafíos ganan nuevos contornos cuando se toma el alcance internacional de los RTs, y la expectativa que los mismos puedan actuar para minimizar las inequidades en el acceso a la información científica.

Las comunidades científicas, aunque sean de una misma área de conocimiento, guardan características idiosincrásicas en función de su territorialidad y de su cultura local²¹.

Desarrollar estrategias que fortalecen los RTs y el movimiento de libre acceso implica desarrollar, al mismo tiempo, estrategias de estímulo a la colaboración y cooperación en investigación, tanto nacional como internacional.

Otro desafío a ser enfrentado es respecto a la estandarización y uso correcto de metadatos, lo que tiene consecuencias inmediatas en la visibilidad de RT y en su *discoverability*. Dado el carácter voluntario del depósito en el RT, la gestión y los mecanismos de gobernanza de los mismos ganan destaque. El creciente estímulo y financiamiento público para el establecimiento de redes de repositorios, especialmente en Europa, se constituye en un fuerte vector para el desarrollo de estándares y de comunidades de práctica²⁰.

En 2010, fue realizada por la British Library la conferencia "Subject repositories: European collaboration in the international context", donde se discutió la primera colaboración internacional para el desarrollo de un repositorio temático en el área de ciencias sociales: el Economists On-line, proyecto financiado por la Comisión Europea y dirigido por un consorcio de las principales bibliotecas europeas especializadas en economía.

Los expertos presentes expresaron optimismo sobre el futuro de los repositorios temáticos, sobre todo por su potencial para fomentar la colaboración internacional. Sin embargo, el éxito de esa colaboración exige de cada uno de los países participantes la práctica del libre acceso con el fin de permitir a los investigadores depositar sus producciones.

También, en esta perspectiva, Clifford Lynch, un gran estudioso de los repositorios, hizo hincapié en el carácter estratégico de los repositorios temáticos dado su papel como parte integral de una infraestructura de e-Research.

Sea por el argumento moral, dado el carácter público de la ciencia y su compromiso social, sea por los impactos y facilidades que la ampliación del acceso al conocimiento trae para el proceso de investigación, el hecho es que los repositorios temáticos, justamente por ser temáticos, y representar las motivaciones y orientaciones de una comunidad académica, guardan un gran potencial de reposicionar esta misma comunidad en el centro de decisión del proceso de publicación científica. Retomar los valores iluministas de la práctica científica es también recuperar el aprecio por la más amplia audiencia de los resultados de los experimentos científicos.

Agradecimientos

La publicación del monográfico del que forma parte este artículo está financiada por el Proyecto PCI-

AECID (A1/037839/11), dentro de la convocatoria del Programa de Cooperación Interuniversitaria e Investigación Científica (PCI), perteneciente a las ayudas para Acciones Integradas para el Fortalecimiento Científico e Institucional de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID).

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe ningún compromiso o vínculo con la entidad financiadora que pueda ser entendido como un conflicto de intereses.

Referencias

1. Guimarães MCS, Silva CH, Noronha IH. RI é a resposta, mas qual é a pergunta? Primeiras anotações para a implementação de repositório institucional. En: Sayão LF, Toutain LB, Rosa FG, Marcondes CH, organizadores. Implantação e gestão de repositórios institucionais: políticas, memória, livre acesso e preservação. Salvador: EDUFBA; 2009, pp. 261-81.
2. Harnard S. The self-archiving initiative. *Nature: Web debates* [revista en Internet]. 26 abr 2001 [citado 10 jul 2012]; 410: 1024-5. Disponible en: <http://www.nature.com/nature/debates/e-access/Articles/harnard.html>.
3. Ginsparg P. It was twenty years ago today. arXiv:1108.2700 [revista en Internet]. 13 sep 2011 [citado 6 jul 2012];2:[aprox 9 pant]. Disponible en: <http://arxiv.org/pdf/1108.2700.pdf>
4. Bailey C W Jr. Institutional repositories, tout de suite [monografía en Internet]. Houston, TX: Digital Scholarship; 2008 [citado 25 jun 2012]. Disponible en: <http://digital-scholarship.org/ts/irtoutsuite.pdf>.
5. Adamick J, Resnick-Zellen R. Trends in large-scale subject repositories. *D-Lib Magazine* [revista en Internet]. 2010 [citado 13 jul 2012];16(11/12): [aprox 12 pant]. Disponible en: <http://www.dlib.org/dlib/november10/adamick/11adamick.html>.
6. Giddens A. Modernidade e identidade. Rio de Janeiro: Zahar; 2002.
7. Briquet de Lemos Livros [sede Web]. Brasília, DF: Briquet de Lemos/Livros; 2003-2009 [citado en 6 jun 2012]. Briquet de Lemos A A. Periódicos eletrônicos: problema ou solução [aprox 16 pant]. Disponible en: <http://www.briquetdelemos.com.br/artigo07>.
8. House of Commons. Science and Technology Committee . Scientific Publications: free for all? Tenth Report of Session 2003-04 [monografía en Internet]. London: The Stationery Office Limited; 2004 [citado 6 jun 2012]. Disponible en: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200304/cmselect/cmselect/399/399.pdf>.
9. Budapest Open Access Initiative. Read the Budapest Open Access Initiative [sede Web]. Budapest, Hu: Open Society Institute; 2002 [citado 20 abr 2012]. Disponible en: <http://www.soros.org/openaccess/read>
10. Dayton A I. Beyond open access: open discourse, the next great equalizer. *Retrovirology* [revista en Internet]. 2006 [citado 13 jun 2012];3:55. Disponible en: <http://www.retrovirology.com/content/3/1/55>.
11. Lawrence S. Online or Invisible? *Nature* [revista en Internet]. 2001 [citado 27 jun 2012]; 411 (6837): 521. Disponible en: [http://www.iata.csic.es/~bibrem/historial/MERITOS/Curso-Gabinete/Online%20or%20Invisible%20%20\[Steve%20Lawrence;%20NEC%20Research%20Institute\].html](http://www.iata.csic.es/~bibrem/historial/MERITOS/Curso-Gabinete/Online%20or%20Invisible%20%20[Steve%20Lawrence;%20NEC%20Research%20Institute].html).
12. Sanz Valero J, Cabo J, Castiel L. A iniciativa Open Access no acesso à informação técnico-científica nas ciências da saúde. *RECIIS R Eletr de Com Inf Inov Saúde* [revista en Internet]. 2007 [citado 20 jun 2012];1(1):19-26. Disponible en: <http://www.reciis.cict.fiocruz.br/index.php/reciis/article/view/50>.

13. Bourdieu P. O poder simbólico. Lisboa: Difel; 1989.
14. Harnad S. Implementing peer review on the net: scientific quality control in scholarly electronic journals. En: Peek R, Newby G, editores. Scholarly publication: the electronic frontier [monografia en Internet]. Cambridge (MA): MIT Press; 1996 [citado 20 jul 2012]. Disponible en: <http://cogprints.org/1692/1/harnad96.peer.review.html>.
15. Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition [sede Web]. Washington, DC: SPARC; 2011 [citado 15 jun 2012]. SPARC launches new e-forum for subject repository development and success [aprox 2 pant]. Disponible en: <http://www.arl.org/sparc/media/11-0330.shtml>.
16. Bourget D. A definition of subject repository [sede Web]. London (UK): xPapers; 2010 [citado em 25 jun 2012]. Disponible en: <http://www.xpapers.org/2010/04/definition-of-subject-repository.html>.
17. Harnad S. Subject is not a repository but a tag. [sede Web]. London (UK): xPapers; 2010 [citado em 25 jun 2012]. Disponible en: <http://www.xpapers.org/2010/04/definition-of-subject-repository.html>.
18. Ambryster C, Romary L. Comparing Repository Types: challenges and barriers for subject-based repositories, research repositories, national repository systems and institutional repositories in serving scholarly communication [monografía en Internet]. Ithaca (NY): Cornell University Library; 2009, pp. 1-17 [citado 7 jul 2012]. Disponible en: <http://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1003/1003.4187.pdf>.
19. SPARC Open Access Newsletter, issue 132 [sede Web]. London (UK): SOAN; 2009 [citado 23 mar 2012]. Suber P. A field guide to misunderstanding about open Access [aprox 40 pant]. Disponible en: <http://www.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/04-02-09.htm#fieldguide>.
20. Puplett D. Subject Repositories: European Collaboration in the International Context. Ariadne [revista en Internet]. 2010 [citado 20 mar 2012];(62) [aprox 11 pant]. Disponible en: <http://www.ariadne.ac.uk/issue62/bl-subject-repos-rpt>.
21. Guimarães MCS. Uma geografia para a ciência faz diferença: um apelo da Saúde Pública. *Cadernos de Saúde Pública* 2010; 26 (1): 50-8.